

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2022 – martie 2023**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția Penală

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATE DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1029**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1029

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1029 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

I. Capacitatea de analiză și sinteză

Candidatul a criticat punctajul obținut la acest criteriu, arătând că această capacitate de a sintetiza trebuie să fie analizată prin raportare la următoarele aspecte:

(1) modalitatea în care judecătorul reușește să evidențieze aspectele esențiale rezultând din probatoriul administrat, neprocedând la redarea, în integralitate, a conținutului declarațiilor;

(2) volumul mare de muncă ce impune realizarea unei prioritizări (prioritizare ce nu a fost dezvoltată de candidat pentru a putea fi analizată);

(3) trimiterea la argumentația primei instanțe cu privire la situația de fapt și încadrarea juridică – „*fără o analiză aprofundată proprie a materialului probator*” – privește doar situațiile în care acestea nu erau contestate;

(4) trimiterea la jurisprudența instanței supreme ori a altor instanțe ar fi fost necesare doar în situația jurisprudenței obligatorii, potrivit dispozițiilor art. 474 și 477 din Codul de procedură penală.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că preluarea integrală a considerentelor instanțelor inferioare (uneori chiar de două ori a dispozitivului hotărârii atacate) ori a motivelor invocate în căile de atac, determină, de cele mai multe ori, existența unei disproporții între partea descriptivă și considerentele propriu-zise ale hotărârilor. În acest sens, în hotărârea nr. 9 selectată, motivele de apel nu sunt sintetizate, ci preluate integral pe o pagină și jumătate (paginile 4-6), fiind mai ample decât motivarea propriu-zisă a judecătorului care are mai puțin de o pagină (pagina 6, începând cu alineatul 4 – pagina 7, două alineate).

Pe de altă parte, în hotărârea nr. 8 selectată, candidatul nu a făcut o sintetizare a motivelor de apel, acesta mărginindu-se la a menționa că „*Motivele apelului au fost susținute de apelanta-inculpată B în ședința publică din data de, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, în esență, apelanta-inculpată solicitând aplicarea unui tratament sancționator care să nu aibă drept efect anularea permisului său de conducere*”, astfel că, în această hotărâre judecătorească, nu s-a procedat la o expunere clară și sintetică a cererilor și concluziilor părții care să reflecte o analiză concretă și individuală a situației persoanei implicate, indiferent de tipul hotărârii sau obiectul cauzei în care aceasta este pronunțată. Mai mult decât atât, nu trebuie făcută o diferențiere în funcție de gradul de complexitate a cauzelor relativ la obligația de redare în sinteză a motivelor căilor de atac.

În ceea ce privește hotărârea nr. 10 selectată, dispozitivul este reluat de două ori, infracțiunile sunt rediate tot de două ori, sunt enumerate toate bunurile găsite la percheziție, sunt rediate integral declarațiile de inculpat,

sunt reluate mențiunile din dispozitiv pentru fiecare inculpat în parte, iar motivele de apel sunt neprelucrate, fiind redată în limbajul uzual al părții apelante.

Hotărârea nr. 12 selectată este similară, include toată desfășurarea cercetării penale în ordine cronologică, redă conținutul detaliat al probelor administrate, repetate în cuprinsul rechizitoriului, inclusiv sub aspectul analizei declarațiilor oscilante de suspect, apoi sunt reluate declarațiile de inculpat, chiar a celor date în fața judecătorului de drepturi și libertăți, este descrisă starea de fapt din rechizitoriu, urmată de redescrierea stării de fapt de către prima instanță și este reluat conținutul declarațiilor la persoana I singular.

Cu privire la criticile din cuprinsul contestației prin raportare la standardele CEDO în sensul că motivarea deciziei instanței de apel poate avea loc prin preluarea considerentelor instanței de fond, Comisia de soluționare a contestațiilor reține că nici această critică nu are legătură cu criteriul manifestării capacității de analiză și sinteză în hotărârile supuse evaluării, fiind incontestabil că hotărârea pronunțată în calea de atac, de exemplu în cazul respingerii acesteia, se poate întemeia pe considerentele primei instanțe, dar fără a fi preluate integral, ci prin realizarea unei sinteze și a unei analize proprii a instanței de control judiciar.

Totodată, pe baza celor constatate și de Comisia de evaluare, Comisia de soluționare a contestațiilor reține că absența trimiterii la jurisprudența instanței supreme nu a constituit un element determinant avut în vedere la depunctarea candidatului. În același timp însă, se observă că trimiterile la jurisprudența respectivă au fost realizate de către candidat doar în privința a trei decizii pronunțate în apel.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că, în toate hotărârile care au făcut obiectul de analiză în prezenta procedură, criteriul capacității de analiză și sinteză constituie un element care influențează calitatea hotărârilor candidatului, iar sintetizarea sentinței și a motivelor expuse în calea de atac facilitează înțelegerea hotărârii judecătorești, căpătând o pondere importantă în procesul de evaluare.

Având în vedere deficiențele identificate, Comisia de soluționare a contestațiilor va înlătura, ca nefondate, susținerile candidatului.

II. Coerență în exprimare

Candidatul a criticat punctajul acordat, afirmând că acest criteriu a fost evaluat în mod greșit de către Comisia de evaluare, în opinia sa fiind necesară prezentarea unor exemple concrete.

Contrar celor susținute de candidat, Comisia de soluționare a contestațiilor reține că, în raportul de evaluare, s-a menționat numărul fiecărei hotărâri pronunțate de candidat în care se regăsesc exemple concrete, ușor de identificat.

De pildă, în hotărârea nr. 12 selectată, candidatul reține că *„Nu atât față de poziția procesuală a inculpaților în fața primei instanțe, asupra căreia nu au revenit în mod neechivoc în fața instanței de apel, cât față de probatoriul administrat în cauză, Curtea a apreciat ca neîntemeiată cererea de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea de tâlhărie calificată în infracțiunea lovire și alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2) C.p., respingând această cerere la termenul din”*

Totodată, în hotărârea nr. 10 selectată lipsa sintetizării motivelor de apel se răsfrânge în mod direct asupra analizei efectuate de către candidat asupra acestora și afectează coerența exprimării, paragrafe succesive fiind introduse prin aceeași locuțiune.

De asemenea, în hotărârea nr. 13 selectată motivele părții apelante sunt redată neprelucrat, în stil telegrafic, neinteligibil.

În consecință, Comisia de soluționare a contestațiilor concluzionează că este nefondată critica adusă de candidat circumscrisă acestui criteriu, motiv pentru care va menține punctajul acordat de Comisia de evaluare.

III. Criteriul argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Sub același aspect, candidatul a contestat punctajul acordat de Comisia de evaluare, *mutatis mutandis*.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că, în realitate, Comisia de evaluare a făcut trimitere la hotărârile exemplificate la criteriul anterior. Într-adevăr, hotărârile respective conțin exemple concrete relativ la acest criteriu.

De pildă, în hotărârea nr. 13 candidatul reține că *„o apărare efectivă presupunea ca apărătorul, ales sau din oficiu, să se fi referit în mod concret la mijloacele de probă din cauză, să prezinte, prin raportare la*

elementele de fapt rezultând din acestea, argumentele pentru care probatoriul administrat nu este apt să fundamenteze o soluție de condamnare, mai ales că pe parcursul judecății în primă instanță, apărarea formulase numeroase critici la adresa temeiniciei acuzației, a probatoriului administrat în susținerea acesteia. În plus, sub aspectul cererii de schimbare a încadrării juridice, apărarea a lipsit cu desăvârșire, apărătorul din oficiu neformulând nicio concluzie sub acest aspect.”, fiind neclar sensul urmărit de către candidat.

Tot astfel, în ceea ce privește hotărârea nr. 16 selectată, candidatul reține că „A susținut că au fost introduși în cauză în faza de urmărire penală, dar de ce au fost menținuți în momentul în care se discută de un accident de muncă, despre nerespectarea unor măsuri și dispoziții privitoare la acest accident de muncă, că instanța de apel va stabili o culpă exclusivă în sarcina părții civile sau că va stabili că inculpata II este vinovată sau nu și în ce măsură, ce dispoziții profesionale a dat sau nu a dat și în funcție de aceasta s-a întâmplat teribilul accident, este altceva.”

Pentru aceste motive, susținerea candidatului este nefondată, urmând a fi menținut punctajul acordat de Comisia de evaluare.

IV. Criteriul respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Candidatul a contestat punctajul de 4 puncte acordat de Comisia de evaluare, susținând că nu rezultă dacă s-au avut în vedere dispozițiile legale potrivit cărora, deși hotărârile judecătorești trebuie redactate în termen de 30 de zile de la data pronunțării, totuși, în cazuri temeinic motivate, termenul poate fi prelungit cu 30 de zile, de cel mult două ori, deci în absența unei astfel de proceduri, nu îi este imputabilă depășirea termenului respectiv.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține însă că, independent de existența/inexistența unei astfel de proceduri, acest criteriu poartă asupra respectării termenului de redactare a hotărârilor, iar depășirea acestuia rezultă din datele statistice aflate la dispoziția Comisiei de evaluare. Verificându-se acest aspect se observă că, într-adevăr, din datele statistice s-a reținut în mod justificat că un procent de 31% din hotărârile pronunțate au fost motivate cu depășirea termenului legal. Ca atare, depunctarea este proporțională cu ponderea depășirii termenului de redactare. Raportat la acest aspect, apare ca fiind neconcludentă susținerea candidatului referitoare la faptul că, în situația sa, nu au fost indicate în raportul de evaluare numărul mediu de ședințe, încărcătura medie și numărul de hotărâri redactate.

Concluzionând, Comisia de soluționare a contestațiilor reține că deficiențele constatate de Comisia de evaluare au condus la o stabilire proporțională a punctajului acordat pentru fiecare dintre criteriile enunțate. Prin urmare, contestația formulată este nefondată, motiv pentru care se menține punctajul acordat.

Data:

12-03-2023

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare
pentru Secția Penală**

.....

.....

.....

.....